

**Какой могла бы быть
теоретическая экономика**
Продолжение

Океанов Е.Н.

Итак, продолжение следует...

Но прежде, чем начать продолжение темы, полезно закончить последний раздел первой части.

Так вот, (не считая эмоционального отступления) речь шла о том, что устроители первого пролетарского государства необоснованно занизили роль оплаты труда и это обстоятельство, в сущности, оказалось главной, хотя и глубоко скрытой, причиной краха того псевдосоциалистического режима, который обещал «счастье народа». Политические приоритеты в ущерб экономическим не позволили власти разглядеть сущность прибавочной стоимости, во-первых, и вполне понятную неприязнь к эксплуатации искусственно свели к необоснованной неприязни к деньгам, во-вторых, вследствие чего заработная плата в богатейшей стране оказалась существенно ниже мировых стандартов отнюдь не по объективным экономическим причинам. Теперь даже политики понимают, что надо как-то изменять ситуацию и прежде всего за счет развития производства товаров. Понимают, правда, довольно своеобразно. Хозяйственник Черномырдин 6 лет возглавлял правительство и почему-то не развивал производство, предпочитая занимать долги за рубежом, но когда его попросили в отставку – вдруг заявил, что надо всемерно развивать производство. Осознал-таки. Но любимым его вопросом был вопрос: «А где деньги брать?». И ведь вопрос – действительно важный. Если только самый минимум, как подсчитано выше, составляет 6000 рублей в месяц, то, действительно, где же брать такие деньги, когда бюджет, можно сказать, совсем пустой? С трибуны Государственной Думы Явлинский за 7-8 минут разъяснил, где берет обычно деньги нормальное правительство, которое не обманывает свой народ. Но не разъяснил, где взять такое правительство. Поэтому здесь нельзя воспользоваться этой подсказкой и остается только продолжить исследование, чтобы выявить теоретические корни прорастания денег на оплату труда.

Поскольку сфера производства вполне характеризуется своей товарной функцией $x(t)$, сфера потребления - своей товарной функцией $y(t)$, а есть еще и рынок, у которого аналога товарной функции нет, но есть его влияние на обе эти товарные функции и его (это влияние) уместно понимать, как товарную функцию $z(t)$ рынка, постольку экономическую систему в целом должен характеризовать показатель, зависящий как от состояния дел в сфере производства, так и от ситуации в сфере потребления, а также и от воздействия рынка.. На языке математики это означает существование некой скалярной системной функции $S_s(x, y, z)$ трех независимых переменных, которую вполне определяет параметрическое задание системы уравнений $x(t)$, $y(t)$ и $z(t)$. И естественно начинать изучение этой системной функции с ее производной по времени, которая имеет вид:

$$\frac{dS_s}{dt} = \frac{\partial S_s}{\partial x} \frac{dx}{dt} + \frac{\partial S_s}{\partial y} \frac{dy}{dt} + \frac{\partial S_s}{\partial z} \frac{dz}{dt} \quad (1)$$

Если исходить из того, что в некотором экономическом пространстве товарное состояние определено как товарный радиус-вектор:

$$R_t = ix + jy + kz,$$

то выражение (1) представляет собой скалярное произведение двух векторов:

$$\frac{dS_s}{dt} = \text{grad}S_s \cdot V = \nabla S_s \cdot V,$$

где $gradS_s = i \frac{\partial S_s}{\partial x} + j \frac{\partial S_s}{\partial y} + k \frac{\partial S_s}{\partial z}$ - вектор, имеющий математический смысл градиента скалярного поля $S_s(x, y, z)$, а $V(x, y, z) = i \frac{dx}{dt} + j \frac{dy}{dt} + k \frac{dz}{dt}$ - вектор, имеющий математический смысл скорости (изменения радиуса-вектора). Это значит, что функция $S_s(x, y, z)$ имеет экономический смысл, похожий на смысл потенциала экономической системы, а функция $V(x, y, z) = \frac{dR_t}{dt}$ имеет экономический смысл этакой товарной скорости. Но тогда экономический смысл вектора силы $F_s(x, y, z)$, обуславливающей развитие (движение) экономической системы, приходится на упомянутый градиент:

$$F_s(x, y, z) = gradS_s = i \frac{\partial S_s}{\partial x} + j \frac{\partial S_s}{\partial y} + k \frac{\partial S_s}{\partial z},$$

а потенциал экономической системы $S_s(x, y, z)$ приобретает смысл экономической энергии развития (движения) экономической системы и теперь выражение (1) можно переписать в виде:

$$P_s(x, y, z) = \frac{dS_s}{dt} = F_s(x, y, z) \cdot V(x, y, z), \quad (2)$$

понимая величину $P_s(x, y, z)$ как экономическую мощность развития (движения) системы.

Надо заметить, что такая неожиданная векторная интерпретация экономических отношений представляется конструктивной хотя бы вот в каком смысле. И в экономической литературе и в многочисленных публичных дебатах и обсуждениях экономических проблем довольно устойчиво вытанцовывает общее мнение, что взаимоотношения между производителем и потребителем складываются по правилам знаменитой флотской игры в перетягивание каната, хотя, конечно, прямо об этом не говорится. Математически это означает движение вдоль прямой относительно некоторой точки на этой прямой. Психологически это означает противоборство между производством и потреблением. Векторная же интерпретация математически означает движение в пространстве (в том самом экономическом пространстве, о котором сегодня много говорят, полагая его, однако, лишь как образ, но не в прямом смысле), то есть, в существенно более широкой области, а психологически означает позитивное объединение производства, потребления и их регулирования в качестве компонентов единой товарной сущности, то есть не противоборство, а единение, содружество. Только в таком ключе понятие «экономическая система» и может быть состоятельным, ибо система из противоборствующих объектов не жизнеспособна.

Координаты экономической силы можно представить в виде:

$$F_x(x, y, z) = \frac{\partial S_s}{\partial x}, \quad F_y(x, y, z) = \frac{\partial S_s}{\partial y}, \quad F_z(x, y, z) = \frac{\partial S_s}{\partial z}$$

Тогда уместно полагать, что экономический потенциал $S_s(x, y, z)$ системы является суммой экономического потенциала сферы производства:

$$S_x(x, y, z) = \int F_x(x, y, z) \frac{dx}{dt} dt = \int F_x(x, y, z) dx, \quad (3)$$

экономического потенциала сферы потребления:

$$S_y(x, y, z) = \int F_y(x, y, z) \frac{dy}{dt} dt = \int F_y(x, y, z) dy \quad (4)$$

и экономического потенциала рынка:

$$S_z(x, y, z) = \int F_z(x, y, z) \frac{dz}{dt} dt = \int F_z(x, y, z) dz, \quad (5)$$

причем величину $F_x(x, y, z)$ следует тогда понимать, как производительную силу сферы производства, величину $F_y(x, y, z)$ - как потребительную силу сферы потребления, а величину $F_z(x, y, z)$ - как силу регулирующего воздействия рынка. Мощность развития экономической системы можно теперь записать в векторной форме скалярного произведения:

$$P_s = \text{grad}S_s \cdot V = F_s \cdot V \quad (6)$$

Полезно это равенство представить в эквивалентной форме:

$$\frac{dS_s}{dt} = \nabla S_s \cdot \frac{dR_t}{dt},$$

откуда вытекает следующее соотношение:

$$\nabla S_s = \frac{\frac{dS_s}{dt}}{\frac{dR_t}{dt}} = \frac{dS_s}{dR_t} = i \frac{\partial S_s}{\partial x} + j \frac{\partial S_s}{\partial y} + k \frac{\partial S_s}{\partial z} \quad (7)$$

Поскольку дифференциал радиуса-вектора:

$$dR_t = i dx + j dy + k dz \quad (8)$$

есть вектор, постольку соотношение (7) содержит математическую крамолу в виде операции деления скаляра на вектор. В работе «О сущности массы» эта процедура рассмотрена достаточно подробно для того, чтобы полагать ее вполне корректной, и на этом основании вектор, обратный вектору (8), представить в виде:

$$\frac{1}{dR_t} = \frac{1}{x \cdot y \cdot z} (i \cdot dy \cdot dz + j \cdot dx \cdot dz - k \cdot dx \cdot dy) \quad (9)$$

Подстановка равенства (9) в соотношение (7) приводит к очевидному результату:

$$\nabla S_s = \frac{dS_s}{dR_t} = i \frac{dS_s}{dx} + j \frac{dS_s}{dy} - k \frac{dS_s}{dz}, \quad (10)$$

который, в сравнении с соотношением (7), обосновывает справедливость равенств:

$$\frac{\partial S_s}{\partial x} = \frac{dS_s}{dx} = \frac{dS_x}{dx}, \quad \frac{\partial S_s}{\partial y} = \frac{dS_s}{dy} = \frac{dS_y}{dy}, \quad \frac{\partial S_s}{\partial z} = -\frac{dS_s}{dz} = -\frac{dS_z}{dz} \quad (11)$$

Но теперь представляется естественным под потенциалом S_x понимать стоимость производства, под потенциалом S_y - стоимость потребления, под потенциалом S_z - стоимость рыночных услуг, а под общим потенциалом:

$$S_s = S_x + S_y - S_z$$

- стоимость всей экономической системы. И тогда, очевидно, координаты градиента стоимости по своей сущности оказываются мгновенной ценой товара в соответствующем объекте экономической системы, а вектор этого градиента и является вектором цены или той силой, которая обуславливает развитие системы. Похоже на то, что именно векторной интерпретации экономических процессов по плечу уложить в стройную теорию те интуитивные, в основном, математические положения, на которых построена первая часть настоящей работы.

Теперь, как говорят подводники, надо осмотреться в отсеках. Читатель убежден, вероятно, что настоящим автором этой работы является Иван Сусанин, который так далеко завел в векторный бурелом градиентов и дивергенций, что и сам не знает, как выбраться из него. Кроме того, сама идея моделирования экономических процессов виртуальным геометрическим пространством может показаться сомнительной, если не абсурдной. Да и как в этой геометрии понимать красивые слова из первой части о приоритете сферы потребления над остальными - вспомогательными объектами экономической системы?..

Между тем, все достаточно просто. Пусть в виртуальном геометрическом товарном пространстве ось X представляет сферу производства, ось Y - сферу потребления и ось Z - рынок. Тогда в этом товарном пространстве общее товарное состояние экономической системы вполне характеризуется товарным радиусом-вектором R_t . Изменение во времени этого радиуса-вектора означает товарное движение в данной экономической системе. А это позволяет применить апробированные методы изучения механического движения к изучению экономического движения в такой же мере, в какой мере методы изучения колебаний в механике применимы к методу изучения колебаний в электротехнике или акустике. Если исходить из того, что капитал в экономике является эквивалентом энергии в механике, то именно капитал экономической системы и оказывается той самой скалярной системной функцией $S_s(x, y, z)$. По-видимому, не вызывает сомнений факт, что этот капитал необходимо является функцией времени t , которое параметрически определяет координаты товарного радиуса-вектора R_t как товарные функции:

$$x = x(t), \quad y = y(t), \quad z = z(t), \quad (15)$$

причем две из них можно считать известными из первой части работы в качестве закона производства:

$$\frac{dx(t)}{dt} = \frac{dx(t_0)}{dt} + \frac{K_x}{\tau_x + \tau_x(t)} \cdot x(t) \quad (16)$$

и закона потребления:

$$\frac{dy(t)}{dt} = \frac{dy(t_0)}{dt} - \frac{K_y}{\tau_y + \tau_y(t)} \cdot y(t) \quad (17)$$

Третья пока неизвестна и нет явных указаний на возможность ее определения. То есть, капитал $S_s(x, y, z)$ потому необходимо оказывается функцией $S_s(t)$, что имеют место функции (15). Это и дает право для соотношения (1) и всех последующих. И теперь остается только осмыслить их экономическое содержание, вновь пройдя по цепочке математических выкладок с необходимыми уточнениями. В частности, представляется очевидным, что капитал экономической системы складывается из капитала S_x сферы производства, капитала S_y сферы потребления и капитала S_z рынка:

$$S_s = S_x + S_y + S_z \quad (18)$$

Капитал S_x сферы производства в первой части работы расписан в виде произведенной стоимости S , состоящей из авансируемого капитала SA (не зависящего от времени в том смысле, что в процессе производства он не изменяется) и прибавочной стоимости $M(t)$, всегда зависящей от времени:

$$S_x = SA + M(t) \quad (19)$$

Капитал S_y сферы потребления в первой части работы лишь упоминался в качестве некоторого потенциала Z , на основе которого вводилось понятие потребительской цены товара. Теперь можно уточнить, что капитал потребителя всегда состоит из некоторого начального капитала S_0 (не предназначенного для немедленного приобретения товаров и потому не зависящего от времени в процессе потребления) и расходного капитала $S_e(t)$, который непосредственно и участвует в данной акции потребления, являясь величиной отрицательной:

$$S_y = S_0 - S_e(t) \quad (20)$$

Наконец, капитал S_z рынка в первой части работы лишь предполагался по умолчанию и неявно проявлял себя в рыночной цене. Поэтому здесь его уместно определить, как сумму

капиталовложений S_c , не зависящих от времени (или очень медленно меняющихся во времени), накоплений $S_a(t)$ и расходов $S_r(t)$ на организацию и функционирование рынка:

$$S_z = S_c + S_a(t) - S_r(t) \quad (21)$$

Мощность в механике выражает способность производить работу, характеризуя, таким образом, производительность. Поэтому системную производительность капитала в экономике естественно характеризовать системной мощностью капитала в форме соотношения (1), которое, с учетом уточнений (19) – (21), принимает вид:

$$\frac{dS_s}{dt} = \frac{dM}{dt} - \frac{dS_e}{dt} + \frac{dS_a}{dt} - \frac{dS_r}{dt}, \quad (22)$$

или в векторной форме:

$$\frac{dS_s}{dt} = \nabla S_s \cdot \frac{dR_t}{dt} \quad (23)$$

Очевидно, что эта системная мощность капитала складывается из объектных мощности капитала сферы производства:

$$\frac{dS_x}{dt} = \frac{dM}{dx} \cdot \frac{dx}{dt}, \quad (24)$$

мощности капитала сферы потребления:

$$\frac{dS_y}{dt} = -\frac{dS_e}{dy} \cdot \frac{dy}{dt} \quad (25)$$

и мощности капитала рынка:

$$\frac{dS_z}{dt} = \left(\frac{dS_a}{dz} - \frac{dS_r}{dz} \right) \cdot \frac{dz}{dt} \quad (26)$$

При этом градиент капитала экономической системы, с учетом соотношений (11), принимает вид:

$$\nabla S_s = i \cdot \frac{dM}{dx} - j \cdot \frac{dS_e}{dy} - k \cdot \left(\frac{dS_a}{dz} - \frac{dS_r}{dz} \right) \quad (27)$$

Экономистам, вероятно, и во сне не снилось, что цена товара может быть вектором. Между тем, экономический смысл выражения (27) – товарная цена. Действительно, отношение приращения стоимости (капитала) товара к приращению количества товара есть средняя цена единицы товара на интервале времени. Отношение же их дифференциалов есть мгновенная цена товара. Вектор (27) градиента капитала экономической системы экономически и выражает системную цену товаров через объектные компоненты, в частности, производственную цену:

$$G_x = \frac{dM}{dx}, \quad (28)$$

потребительскую цену:

$$G_y = -\frac{dS_e}{dy} \quad (29)$$

и рыночную цену:

$$G_z = -\left(\frac{S_a}{dz} - \frac{dS_r}{dz} \right) \quad (30)$$

то есть:

$$\nabla S_s = iG_x + jG_y + kG_z$$

Математически являясь эквивалентом механической силы, управляющей движением, вектор градиента капитала и в экономике самым естественным образом остается управляющим вектором развития (движения) экономической системы, в чем каждый без труда может убедиться на себе.

В соответствии с соотношениями (15) производная товарного радиуса-вектора R_t по времени:

$$\frac{dR_t}{dt} = V = iV_x + jV_y + kV_z = i\frac{dx}{dt} + j\frac{dy}{dt} + k\frac{dz}{dt} \quad (31)$$

является по своей сущности вектором товарной производительности, в котором величина:

$$V_x = \frac{dx}{dt}$$

представляет собой товарную форму производительности труда в сфере производства, которую в качестве закона производства (16) целесообразно было постулировать в первой части настоящей работы; величина:

$$V_y = \frac{dy}{dt}$$

в такой же мере является товарной формой производительности в сфере потребления, постулируемой в качестве закона потребления (17) в первой части работы; величина:

$$V_z = \frac{dz}{dt} \quad (32)$$

является, очевидно, товарной формой производительности рынка, лишь неявно проявлявшейся в рыночной цене, рассмотренной в первой части работы. И теперь, стало быть, системную производительность (23) капитала можно выразить через товарную производительность (31) очевидным соотношением:

$$\frac{dS_s}{dt} = |\nabla S_s| \cdot |V| \cdot \cos(\Psi), \quad (33)$$

где Ψ - угол между вектором градиента капитала и вектором товарной производительности.

Итак, на основе векторной интерпретации об экономической системе получена достаточно интересная и даже красивая информация. Но нужна-то, ведь, она не для того, чтобы ею любоваться. В конце концов, красота – это всего лишь форма существования целесообразности (баба Яга, возможно, сочтет это утверждение спорным). Собственно же целесообразность в данном случае сводится к максимальной эффективности развития экономической системы, ради которой и затеяно все исследование (равно, как и вообще всякие исследования). Но тут-то и начинаются основные трудности, ибо максимальная эффективность всегда выглядит лучезарной прописной истиной, но на деле оказывается весьма неочевидным понятием. Проблема здесь в том, что именно следует понимать под эффективностью развития экономической системы. Если спросить «наших» экономистов, в чем заключена эта эффективность, 50% из них укажет на «правильный способ производства», 20% - на «правильную» форму собственности, 10% - на «правильную» кредитно-денежную политику, а ответы остальных – лучше не слушать со всеми их рекламами, маркетингом и прочими импортными штучками. Выяснять, чем «правильное» отличается от «неправильного» тоже не надо – бесполезно. Сколько амбиций, столько и мнений. Конечно, дело не в плохих экономистах. Как и везде, есть среди них и плохие, и хорошие, и просто великолепные, и великолепные во всех отношениях. Но все учились в школе. А школа не только наполняет наше незамутненное сознание знаниями, но и закладывает в нас стереотипы мышления и поведенческие. Потом все учились в институте. А институт не только повышает уровень и расширяет горизонты знаний в нашем, уже чуточку замутненном, сознании, но и профилирует стереотипы в соответствии с амбициями. Потом все пошли на работу, кто – куда. А на работе реализуются не только полученные знания, но и стереотипы. И все больше замутняется сознание. Например, так. Из всех наук у нас экономике не повезло (или повезло?..) больше всего. От самой оттепели и до самой перестройки ее (в рамках простейшего учебника политэкономии столетней неизменяемости) почти в принудительном порядке вбивали всем в головы, привив такой устойчивый иммунитет к экономике вообще, что просто удивительно, как это еще

некоторые ею занимаются. То есть, приведенные выше проценты надо считать сильно завышенными (хотя и без того они не строго научны). Вот почему понятие эффективности развития экономической системы в любом теоретическом изложении «наших» достопочтенных экономистов не может заслуживать доверия. А также еще и потому, что какой-либо эффективностью пока даже и не пахнет в их богатой практической деятельности за постперестроечный период (почти 14 лет!) как на основе «наших» научно-экономических достижений, так и на основе «дружеской» помощи «ихней» передовой, но жесткой мысли.

Сложность проблемы эффективности (и не только в данном частном случае) заключается в том, что для ее достижения «правильным» должно быть все или почти все, а не что-либо одно, причем «правильности» должны *умело* и дозировано сочетаться, а не просто обеспечиваться по максимуму. Ведь, если в щи положить перцу и соли столько же, сколько капусты и картошки, то кушать их будет невозможно. Равно, как и щи из одной только капусты «не тянут» на эффективность. И складывается весьма правдоподобное впечатление, что достижение эффективности – это результат выбора критериев и приоритетов в зависимости от поставленной задачи. То есть, результат неоднозначный из-за многозадачности. На самом же деле это совершенно не так. У всякой данной экономической системы есть только одна цель – максимальное обеспечение основного ее объекта – сферы потребления – жизненными благами. Ради этой цели и создается экономическая система. У всякой данной экономической системы есть только одна задача – максимальное наращивание энергии, то есть, капитала системы. Цель достигается тем быстрее, чем больше капитала накоплено в системе. А поставленная задача решается тем лучше, чем «правильнее» организована экономическая система. А организована она тем правильнее, чем... и так далее. То есть, не существует никакого выбора, а есть логически строгая и однозначная цепочка причинно-следственных связей, своего рода формула достижения эффективности развития экономической системы. Которой и надлежит теперь воспользоваться.

Итак, цель обозначена: максимальное обеспечение сферы потребления жизненными благами. В тех или иных выражениях эту простую мысль можно было услышать из уст едва ли не каждого политика. Но когда дело доходит до экономического содержания этой простой мысли, этот политик сразу оказывается в роли болтуна, импровизирующего мыслимые и (все больше) немислимые средства достижения цели. А на самом деле есть только одно средство достижения этой цели – обеспечить наивысшую производительность в сфере потребления (а не производства, как это утверждают практически все политики, экономисты, финансисты и прочие радетели «счастья»), что достигается при очевидном условии максимума:

$$\frac{d^2 y}{dt^2} = 0,$$

и дополнительном условии:

$$\frac{d^3 y}{dt^3} < 0$$

Из первого условия следует:

$$\frac{-\frac{d\tau_y}{dt}}{(\tau_y + \tau_y(t))^2} \cdot y = -\frac{1}{\tau_y + \tau_y(t)} \cdot \frac{dy}{dt}, \quad (34)$$

откуда и вытекает значение максимальной производительности в сфере производства:

$$\left(\frac{dy}{dt}\right)_{\max} = \frac{1}{\tau_y + \tau_y(t)} \cdot \frac{d\tau_y}{dt} \cdot y, \quad (35)$$

а также и вид товарной функции максимального потребления при такой производительности потребления:

$$y_m(t) = \frac{dy(t_0)}{dt} \cdot \frac{\tau_y + \tau_y(t)}{\frac{d\tau_y}{dt} + K_y}, \quad (36)$$

если выражение (35) подставить в выражение (34). Но из условия товарного баланса:

$$x_m(t) = y_m(t)$$

из первой части работы для экономической системы с оптимальным рынком (а именно только оптимальный случай и надлежит рассматривать) следует равенство:

$$\frac{dx_m}{dt} = \frac{dy_m}{dt}$$

для чего необходимо продифференцировать по времени выражение (36):

$$\frac{dy_m}{dt} = \frac{dy(t_0)}{dt} \cdot \frac{\frac{d\tau_y}{dt} - \frac{d^2\tau_y}{dt^2} \cdot [\tau_y + \tau_y(t)]}{\left(\frac{d\tau_y}{dt} + K_y\right)^2} \quad (37)$$

и приравнять результат к закону производства:

$$\frac{dy(t_0)}{dt} \cdot \frac{\left(\frac{d\tau_y}{dt} + K_y\right) \cdot \frac{d\tau_y}{dt} - \frac{d^2\tau_y}{dt^2} \cdot [\tau_y + \tau_y(t)]}{\left(\frac{d\tau_y}{dt} + K_y\right)^2} = \frac{dx(t_0)}{dt} + \frac{K_x}{\tau_x + \tau_x(t)} \cdot x_m, \quad (38)$$

откуда вытекает товарная функция сферы производства экономической системы с максимальной производительностью сферы потребления:

$$x_m(t) = \frac{dy(t_0)}{dt} \cdot \frac{\tau_x + \tau_x(t)}{\left(\frac{d\tau_y}{dt} + K_y\right) \cdot K_x} \cdot \frac{d\tau_y}{dt} - \frac{dy(t_0)}{dt} \cdot \frac{[\tau_y + \tau_y(t)] \cdot [\tau_x + \tau_x(t)]}{\left(\frac{d\tau_y}{dt} + K_y\right)^2 \cdot K_x} \cdot \frac{d^2\tau_y}{dt^2} - \frac{dx(t_0)}{dt} \cdot \frac{\tau_x + \tau_x(t)}{K_x} \quad (39)$$

Вектор (31) товарной производительности системы теперь принимает вид:

$$\frac{dR_m}{dt} = i \frac{dx_m}{dt} + j \frac{dy_m}{dt} + k \frac{dz_m}{dt}, \quad (40)$$

хотя по-прежнему нет никакой информации для выявления товарной производительности рынка. Но теперь пришло время вспомнить, что единственная задача экономической системы состоит в максимальном накоплении ею капитала. А это означает условие:

$$\frac{dS_m}{dt} = 0,$$

где индекс m означает, что речь идет о капитале экономической системы с максимальной производительностью потребления. Следовательно, на основании выражения (22) должно выполняться условие:

$$\frac{dM_m}{dt} - \frac{dS_{em}}{dt} + \frac{dS_{am}}{dt} - \frac{dS_{rm}}{dt} = 0,$$

которое удобнее записать в виде:

$$\frac{dM_m}{dt} + \frac{dS_{am}}{dt} = \frac{dS_{em}}{dt} + \frac{dS_{rm}}{dt} \quad (41)$$

Тогда, с учетом вектора (27) градиента капитала, это уравнение принимает вид:

$$\frac{dM_m}{dx} \cdot \frac{dx_m}{dt} + \frac{dS_{am}}{dz} \cdot \frac{dz_m}{dt} = \frac{dS_{em}}{dy} \cdot \frac{dy_m}{dt} + \frac{dS_{rm}}{dz} \cdot \frac{dz_m}{dt} \quad (42)$$

и появляется возможность приравнять коэффициенты при одинаковых товарных производительностях:

$$\frac{dS_{am}}{dz} = \frac{dS_{rm}}{dz} \quad (43)$$

и, как следствие:

$$\frac{dM_m}{dx} = \frac{dS_{em}}{dy}, \quad (44)$$

которое представлялось очевидным и из условия товарного баланса. Оказывается, таким образом, что, во-первых, капитал сферы потребления в экономической системе с оптимальным рынком в точности равен прибавочной стоимости (вернее, равен с точностью до постоянного слагаемого), произведенной сферой производства, что не представлялось очевидным из материалов первой части работы. Это, кстати, и есть тот самый потенциал Z , на основании которого определялась потребительская цена в первой части. И еще кстати: равенство (44) как раз и является точным эквивалентом любимой фразы многих политиков – «жить по средствам». Во-вторых, производственная цена в такой системе равна потребительской цене, а рыночная цена обращается в 0, как это было показано и в первой части работы. И в-третьих, рыночная цена обращается в 0 не за счет того, что «рынок сам себя изживает», как это совсем неправильно представлено в первой части работы, а за счет такой его организации, при которой накопления рынка (банковский капитал) не оседают в карманах банкиров и олигархов, а покрывают расходы рынка на знаменитую рекомбинацию «товар – деньги – товар», то есть, на оптимальное управление товарными и денежными потоками в экономической системе. И действительно, рынок не может «сам себя изжить», поскольку именно он и обеспечивает балансирование экономической системы около нулевого товарного баланса, упомянутого выше, или нулевого денежного баланса (41).

В настоящей работе была предпринята попытка показать возможность построения точной экономической теории. Поставленную таким образом задачу можно считать выполненной. Действительно, показана реальная возможность изложить компактную векторную теорию экономики на 15 – 20 листах, исключив эмоции и отступления. И хотя далеко не все экономические проблемы нашли свое отражение в изложенном материале, работу все-таки можно полагать законченной потому, что в принципе она позволяет строго формулировать любые экономические проблемы и решать их.

Но главным вопросом оказывается не собственно теория, а ее востребованность. Востребована же она будет лишь с приходом к власти настоящих государственных деятелей, а не выразителей личных или клановых интересов, которые покамест хозяйничают далеко не только на нашей многострадальной, но горячо любимой Родине. И тогда-то уж точно будет построена.

P.S. Автор будет признателен за любые отзывы и замечания по статье, а также за дополнения и предложения. Пишите на oceanov@mail.ru